



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Broj: Revt 413/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Viktorije Lovrić članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, OIB: 02267491884, odlučujući o reviziji stečajnih vjerovnika Maje Šimić iz Zagreba, Fraterščica 60, OIB: 47549266260, ARIS 2000 d.o.o. Zagreb, Fraterščica 60 OIB: 06571045637, NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb, A. Šenoe 3, OIB: 83565636972 i Hrvoja Šimića iz Zagreba, Bleiweisova 27, OIB: 45735250142, koje zastupa punomoćnik Mladen Dragičević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Dragičević i partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4063/2018-2 od 4. srpnja 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/12-185 od 5. lipnja 2018., na sjednici održanoj 26. rujna 2018.,

r i j e š i o j e:

Revizija tužitelja odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Drugostupanjskim rješenjem odbačena je žalba protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 6. lipnja 2018. kao nedopuštena (točka I. izreke), dok je potvrđeno rješenje suda prvog stupnja kojim je odbijen prijedlog vjerovnika Maje Šimić, ARIS 2000 d.o.o., NOVABELA GRUPA d.o.o. i Hrvoja Šimića za sazivanje skupštine vjerovnika od 7. svibnja 2018. (točka II. izreke).

Protiv citiranog drugostupanjskog rješenja, u dijelu kojim je žalba odbijena i potvrđeno prvostupanjsko rješenje (točka II. izreke), stečajni vjerovnici Maja Šimić, ARIS 2000 d.o.o., NOVABELA GRUPA d.o.o. i Hrvoje Šimić podnijeli su reviziju pozivom na odredbe čl. 382. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP). Predlažu ukinuti oba nižestupanjska rješenja i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Revizija nije dopuštena.

Stečajni vjerovnici reviziju su podnijeli na temelju odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

Odredba čl. 382. st. 2. ZPP predviđa postojanje u reviziji određeno formuliranog pravnog pitanja zbog kojeg se revizija podnosi i naznaku različite sudske prakse revizijskog suda od one iz pobijane odluke ili barem dva ili više drugostupanjska suda, a sve obzirom da bi tek tada revizijski sud mogao ujednačavati primjenu zakona i preispitati sudsku praksu i time osigurati jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, s time što predviđa i da se u reviziji izlože i shvaćanja iz već donesenih i konkretiziranih sudskih odluka koja bi trebalo ujednačavati jer su različita.

U konkretnom slučaju, navodi revidenta u suštini se svode samo na isticanje i obrazlaganje njegovog shvaćanja da je u postupku pogrešno primijenjeno materijalno pravo, time da revident sasvim općenito navodi da je revizijsko pitanje „odlučiti o osnovanosti prijedloga vodeći računa o tome radi li se o pitanjima koja spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika u vezi primjene čl. 38.b st. 1. toč.d i čl. 38.e Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 - dalje: SZ/2006).“

Podnesena revizija stoga ne sadrži određeno naznačeno pravno pitanje zbog kojeg se podnosi, a u svezi kojeg pitanja bi ovaj sud mogao izraziti svoje načelno shvaćanje, a koje ne bi bilo važno samo za pravnu poziciju revidenata i odluku o konkretnom sporu, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Isticanje činjeničnih i pravnih shvaćanja, čiju primjenu revident sugerira, ne može nadomjestiti pitanje propisano odredbama čl. 382. st. 2. i 3. ZPP.

Stoga, revizija nije sastavljena u smislu odredbe čl. 382. st. 3. ZPP i ne ispunjava pretpostavke za njezinu dopuštenost.

Zbog iznijetih razloga je valjalo, na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP, odbaciti reviziju kao nedopuštenu.

Zagreb, 26. rujna 2018.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

